

# Adfiz Clarus-AOV in cijfers (2018)



Adfiz

# Inleiding

**Poliskraker en Adfiz presenteerden op 28 juni 2017 de derde uitgave van de Adfiz Clarus-AOV: Clarus 3.0.** Het Clarus-onderzoek heeft als doel helderheid te bieden over de kenmerken van arbeidsongeschiktheidsverzekering (AOV) op grond waarvan de adviseur en de klant een verantwoorde productkeuze kunnen maken. De focus is gelegd op de AOV's voor de directeur-groootaandeelhouder (DGA) en zelfstandigen. Nieuw bij Clarus 3.0 is dat de onderzoeksresultaten beschikbaar zijn als voorwaardenvergelijkingmodule op Poliskraker.nl. De 'foto' van de markt die met de Clarus-rapportages werd gegeven, is daarmee een 'flim' geworden, doordat Poliskraker.nl de module blijvend onderhoud.

De AOV's zijn vergeleken op de volgende 9 criteria:

1. Het arbeidsongeschiktheidscriterium
2. Het type verzekering
3. Inkomensdefinitie
4. Correctiebepaling
5. Oorzaken van arbeidsongeschiktheid
6. Contra-expertise
7. Onderhoudsregeling
8. Inloop
9. Uitloop

Dit rapport heeft als doel nadere inzichten te verschaffen in de cijfers van – de ultimo 2017 - 113 geanalyseerde AOV's op Poliskraker.nl. Het rapport bestaat zowel uit een totaalweergave van alle 113 AOV's als een onderverdeling van de AOV's in de volgende 4 categorieën:

- (i) De reguliere AOV
- (ii) De reguliere AOV in vergelijking tot de oude reguliere AOV
- (iii) De reguliere en oude Vangnet-AOV
- (iv) Vaste lasten-AOV.

Per te bespreken categorie komen de cijfers aanbod van de volgende vijf criteria:

1. Het AO-criterium
2. Type verzekering
3. Inloop
4. Uitloop
5. Herbeoordeling, en zo ja, welke vorm van alternatieve geschillenbeslechting van toepassing is.

# Inhoudsopgave

<b>1. Totaaloverzicht</b>	<b>7</b>
1.1 De vier soorten AOV's	7
1.2 Het AO-criterium	7
1.3 Type verzekering	8
1.4 Inloop gedekt?	8
1.5 Uitloop gedekt?	8
1.6 Herbeoordeling	9
1.6.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?	9
1.6.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting	9
<b>2. De reguliere AOV</b>	<b>11</b>
2.1 Het AO-criterium	11
2.2 Type verzekering	11
2.3 Inloop gedekt?	12
2.4 Uitloop gedekt?	12
2.5 Herbeoordeling	13
2.5.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?	13
2.5.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting	13
<b>3. De oude reguliere AOV vs. de reguliere AOV</b>	<b>15</b>
3.1 Inleiding	15
3.2 Het AO-criterium (oude reguliere AOV)	15
3.3 Type verzekering (oude reguliere AOV)	16
3.4 Inloop gedekt? (oude reguliere AOV)	16

<b>4. De vangnet-AOV</b>	<b>20</b>
4.1 Het AO-criterium	20
4.2 Type verzekering	20
4.3 Inloop gedekt?	21
4.4 Uitloop gedekt?	21
4.5 Herbeoordeling	22
4.5.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?	22
4.5.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting	22
<b>5. De vaste lasten-AOV</b>	<b>24</b>
5.1 Het AO-criterium	24
5.2 Type verzekering	24
5.3 Inloop gedekt?	25
5.4 Uitloop gedekt?	25
5.5 Herbeoordeling	26
5.5.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?	26
5.5.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting	26

# Totaaloverzicht

# 1. Totaaloverzicht

## 1.1 De vier soorten AOV's

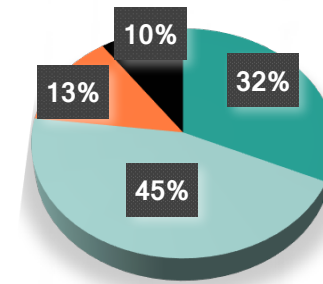
In afwijking van onze module op Poliskraker.nl, is voor dit rapport een onderscheid gemaakt in 4 categorieën. De reguliere en oude Vangnet-AOV zijn samengevoegd tot één categorie, aangezien slechts nog twee oude Vangnet-AOV's van toepassing zijn.

	Aantal
1. Regulier	36
2. Oud-regulier	51
3. Vangnet (beide)	15
4. Vaste lasten	11
<b>Totaal</b>	<b>113</b>

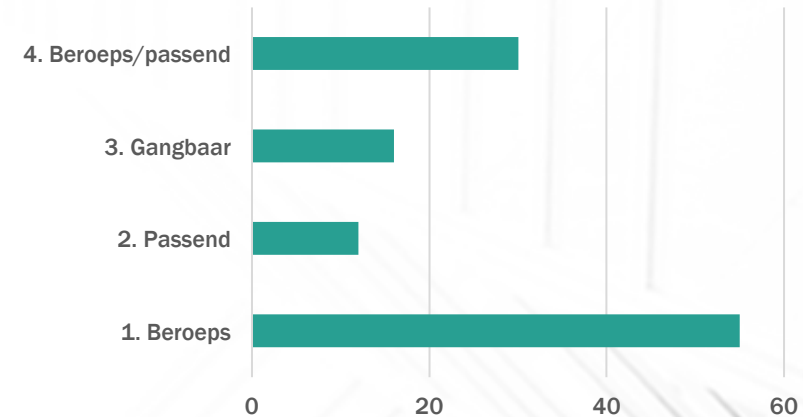
## 1.2 Het AO-criterium

In afwijking van de Clarus-rapportage, is als vierde categorie toegevoegd de keuzemogelijkheid beroeps/passend. In het laatste geval betreft het die polissen waarin op het polisblad benoemd is welk AO-criterium van toepassing is verklaard bij het afsluiten van de polis.

	Aantal	Percentage
1. Beroeps	55	48,67%
2. Passend	12	10,62%
3. Gangbaar	16	14,16%
4. Beroeps/passend	30	26,55%

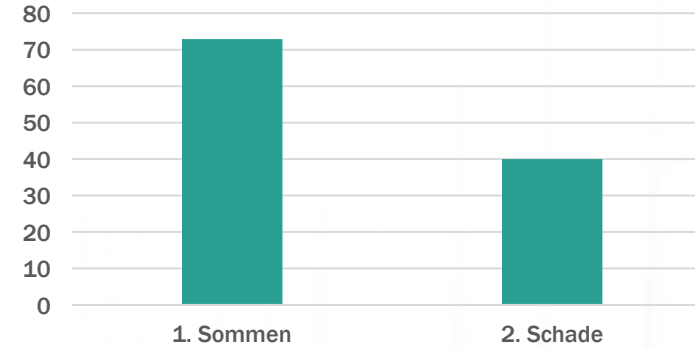


■ 1. Regulier ■ 2. Oud-regulier ■ 3. Vangnet (beide) ■ 4. Vaste lasten



### 1.3 Type verzekering

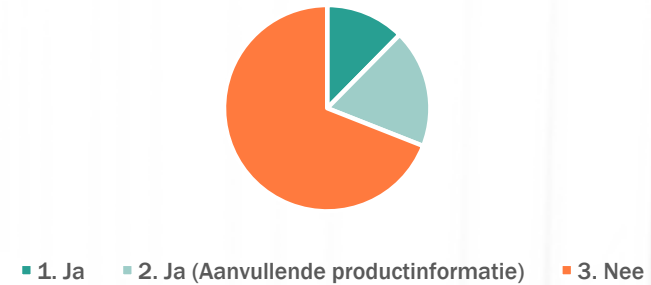
	Aantal	Percentage
1. Sommen	73	64,60%
2. Schade	40	35,40%



### 1.4 Inloop gedekt?

De dekking van inloop kan zowel blijken vanuit de polisvoorwaarden als vanuit aanvullende productinformatie. De cijfers tonen aan dat het merendeel van de polissen geen dekking biedt voor inloop.

	Aantal	Percentage
1. Ja	14	12,39%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	21	18,58%
3. Nee	78	69,03%



### 1.5 Uitloop gedekt?

In vergelijking tot het lage percentage van dekking bij inloop, geeft 90% van de geanalyseerde polissen dekking voor uitloop.

	Aantal	Percentage
1. Ja	102	90,27%
2. Nee	11	9,73%



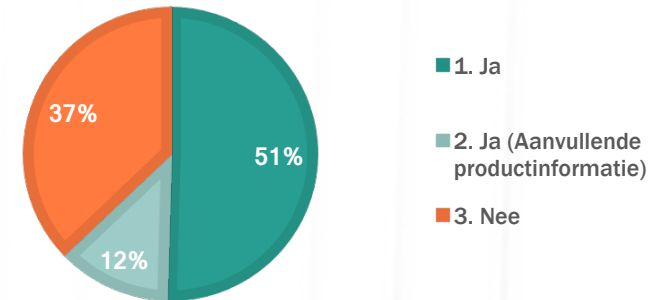
## 1.6 Herbeoordeling

Recentelijk schreven wij voor de september-editie van de Beursbengel een artikel over de verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting bij de AOV. Onderstaand komen de vormen naar voren die in de polisvoorwaarden en/of aanvullende productinformatie geregeld zijn. In het geval van de categorie 'Anders' betreft het een vorm van geschillenregeling die niet te ontleen is aan polisvoorwaarden en/of aan de Clarus-werkgroep c.q. Poliskraker.nl verstrekte productinformatie of interne richtlijnen.

### 1.6.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?

In totaal is het recht op 'herbeoordeling' in 63% van de gevallen geregeld.

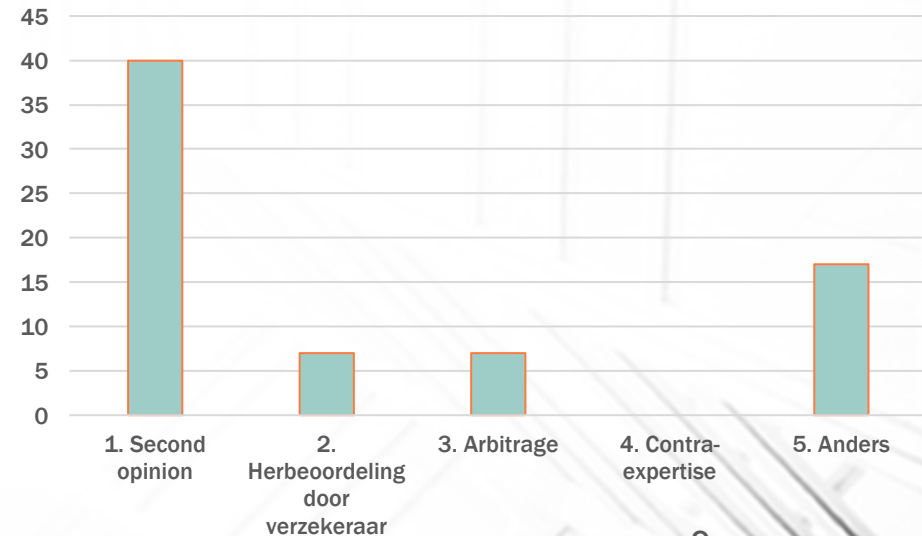
	Aantal	Percentage
1. Ja	57	50,44%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	14	12,39%
3. Nee	42	37,17%



### 1.6.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting

Opvallend is dat het recht op contra-expertise niet is geregeld in de polisvoorwaarden.

	Aantal	Percentage
1. Second opinion	40	35,40%
2. Herbeoordeling door verzekeraar	7	6,19%
3. Arbitrage	7	6,19%
4. Contra-expertise	0	0,00%
5. Anders	17	15,04%
<b>Totaal</b>	<b>71</b>	<b>100,00%</b>





# De reguliere AOV

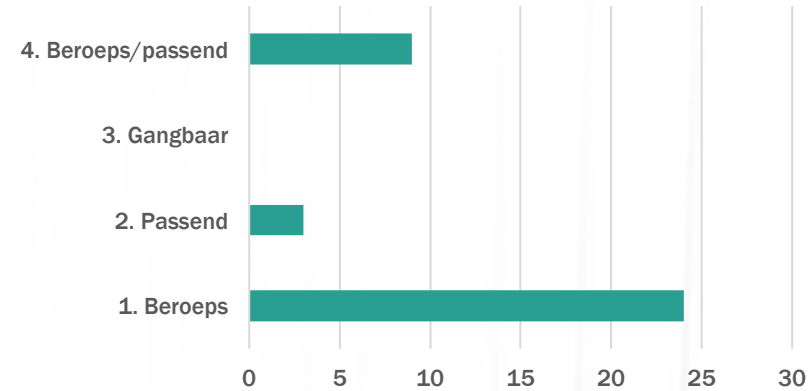
A person wearing a blue suit is sitting at a light-colored wooden desk. They are holding a blue pen and writing on a large sheet of architectural blueprints. To the left of the person is a silver laptop. In the center of the desk is a white coffee cup on a matching saucer. The background is a plain, light-colored wall. The overall scene is a professional office environment.

## 2. De reguliere AOV

In totaal zijn er 36 reguliere AOV's geanalyseerd.

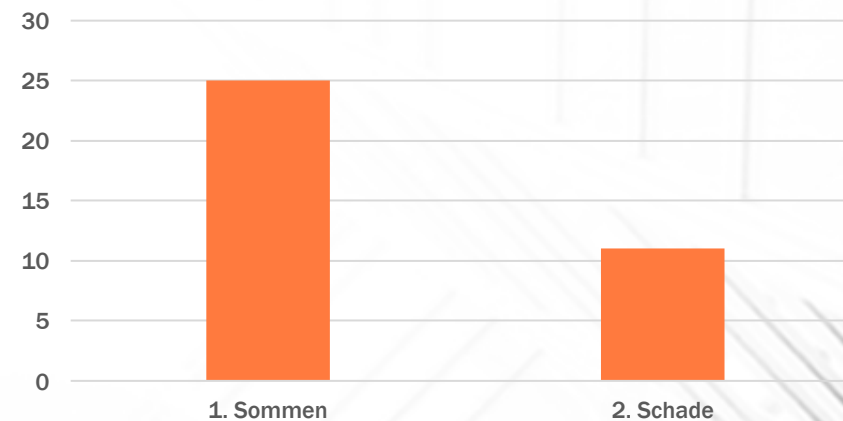
### 2.1 Het A0-criterium

	Aantal	Percentage
1. Beroeps	24	66,67%
2. Passend	3	8,33%
3. Gangbaar	0	0,00%
4. Beroeps/passend	9	25,00%
<b>Totaal</b>	<b>36</b>	<b>100,00%</b>



### 2.2 Type verzekering

	Aantal	Percentage
1. Sommen	25	69,44%
2. Schade	11	30,56%



11

### 2.3 Inloop gedekt?

In vergelijking tot het totale overzicht, is bij de reguliere AOV inloop vaker gedekt: 50% (reguliere AOV'S) tegenover 31% (alle AOV'S).

	Aantal	Percentage
1. Ja	8	22,22%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	10	27,78%
3. Nee	18	50,00%



■ 1. Ja ■ 2. Ja (Aanvullende productinformatie) ■ 3. Nee

### 2.4 Uitloop gedekt?

In lijn met het totale overzicht, bestaat ook bij de reguliere AOV's - in het grootste gedeelte van de gevallen - dekking voor uitloop.

	Aantal	Percentage
1. Ja	31	86,11%
2. Nee	5	13,89%



■ 1. Ja ■ 2. Nee

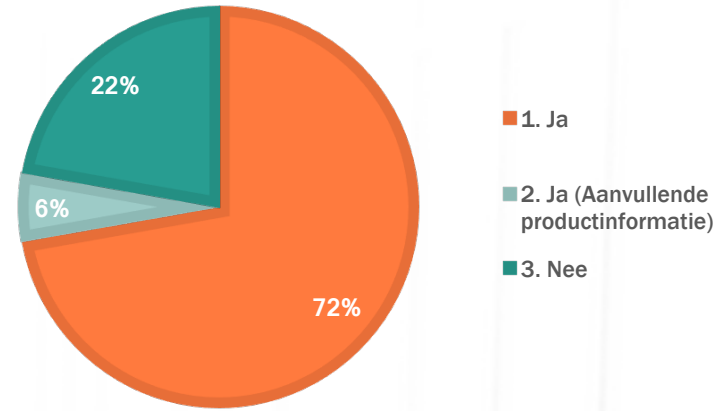
## 2.5 Herbeoordeling

Bij de 36 reguliere AOV's is het recht op 'herbeoordeling' in totaal 28 keer geregeld.

### 2.5.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?

In totaal is het recht op 'herbeoordeling' in 77,78% van de gevallen geregeld. Dat is meer dan de 62,83% van alle AOV's tezamen (zie paragraaf 1.6.1).

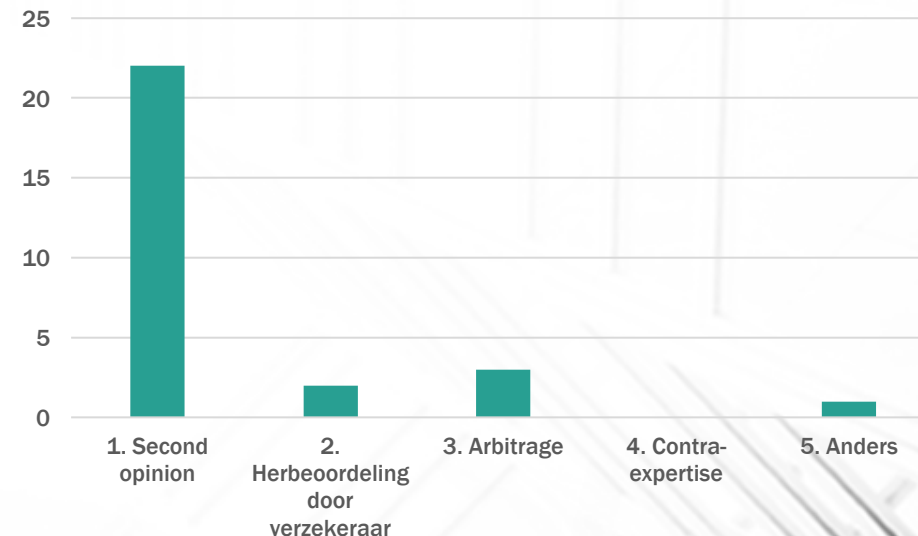
	Aantal	Percentage
1. Ja	26	72,22%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	2	5,56%
3. Nee	8	22,22%
<b>Totaal</b>	<b>36</b>	<b>100,00%</b>



### 2.5.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting

In vergelijking tot het totale overzicht van de AOV, komt second opinion aanzienlijk vaker voor als vorm van alternatieve geschillenbeslechting: 61,11% versus 35,40% van de gevallen (zie figuur bij paragraaf 1.6.2).

	Aantal	Percentage
1. Second opinion	22	61,11%
2. Herbeoordeling door verzekeraar	2	5,56%
3. Arbitrage	3	8,33%
4. Contra-expertise	0	0,00%
5. Anders	1	2,78%
<b>Totaal</b>	<b>28</b>	<b>100,00%</b>



# De oude reguliere AOV vs. de reguliere AOV



### 3. De oude reguliere AOV vs. de reguliere AOV

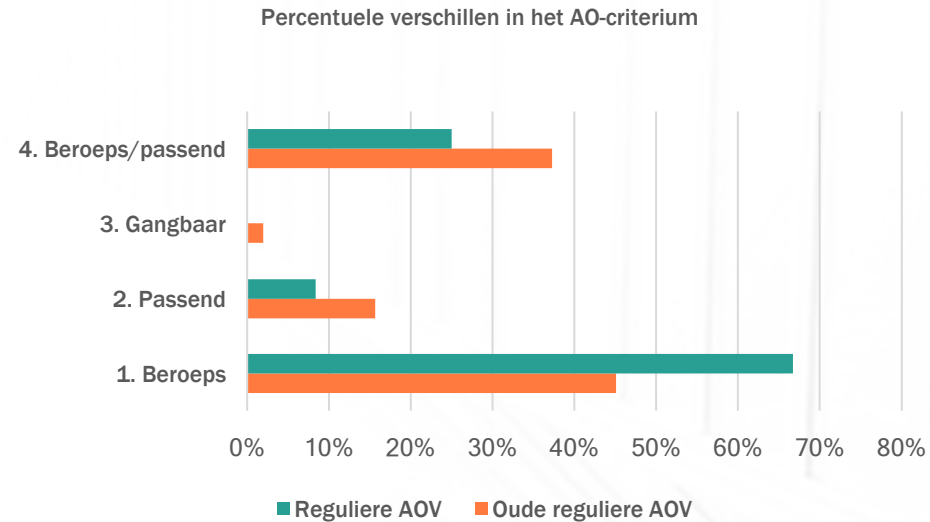
In totaal zijn er 51 oude reguliere AOV's geanalyseerd

#### 3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat in op de verschillen in cijfers tussen de reguliere AOV's en de oude reguliere AOV's. De laatste categorie heeft betrekking op de cijfers van de AOV's die niet nieuw afsluitbaar zijn, maar nog wel steeds lopend zijn. De verschillen tussen de twee categorieën zijn als volgt gepresenteerd. De cijfers van de oude reguliere AOV's worden – in de vorm van tabellen - aan de linkerzijde van de pagina getoond. De verschillen tussen de twee categorieën worden vervolgens - in de vorm van grafieken en/of diagrammen - zichtbaar gemaakt aan de rechterzijde.

#### 3.2 Het AO-criterium (oude reguliere AOV)

	Aantal	Percentage
1. Beroeps	23	45,10%
2. Passend	8	15,69%
3. Gangbaar	1	1,96%
4. Beroeps/passend	19	37,25%
<b>Totaal</b>	<b>51</b>	<b>100,00%</b>



### 3.3 Type verzekering (oude reguliere AOV)

Qua type verzekering bestaan tussen de reguliere AOV en de oude reguliere AOV's geen aanzienlijke verschillen.

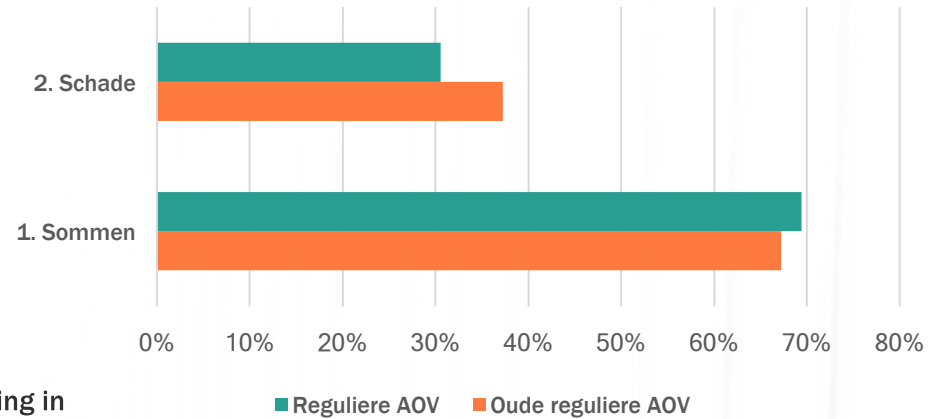
	Aantal	Percentage
1. Sommen	32	62,75%
2. Schade	19	37,25%
<b>Totaal</b>	<b>51</b>	<b>100,00%</b>

### 3.4 Inloop gedekt? (oude reguliere AOV)

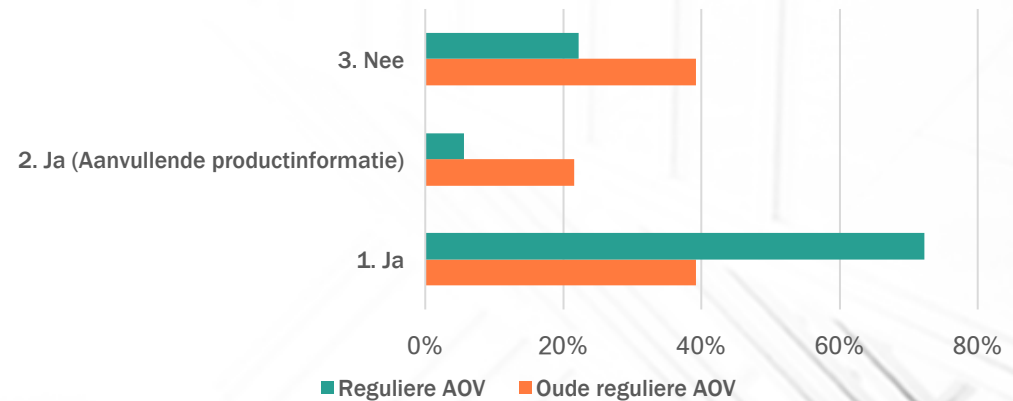
Interessant gegeven is dat de statistieken aantonen dat bij de nieuw af te sluiten reguliere AOV's het percentage van expliciete dekking in de polisvoorwaarden verdubbeld is: 22,22% tegenover 9,80%. Hetzelfde geldt voor de dekking in de aanvullende productinformatie: 27,78% tegenover 13,73%.

	Aantal	Percentage
1. Ja	5	9,80%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	7	13,73%
3. Nee	39	76,47%
<b>Totaal</b>	<b>51</b>	<b>100,00%</b>

Percentuele verschillen in type verzekering



Percentuele verschillen in dekking inloop



### 3.5 Uitloop gedekt? (oude reguliere AOV)

	Aantal	Percentage
1. Ja	48	94,12%
2. Nee	3	5,88%
	51	100,00%

Opvallend gegeven is dat - in vergelijking tot de reguliere AOV - de oude reguliere AOV's vaker dekking geven voor uitloop: 94,12% in vergelijking tot de 86,11% bij de nieuw af te sluiten reguliere AOV's.

### 3.6 Herbeoordeling (oude reguliere AOV)

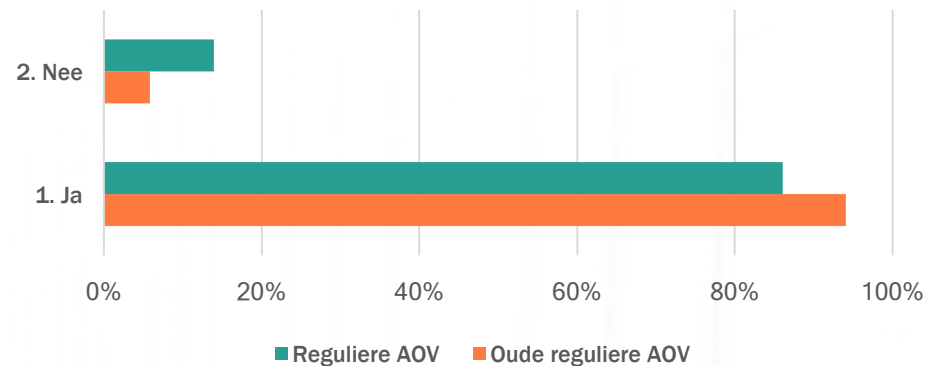
In totaal is het recht op herbeoordeling – afgerond – in 61% van de gevallen geregeld.

#### 3.6.1 Is herbeoordeling expliciet geregeld?

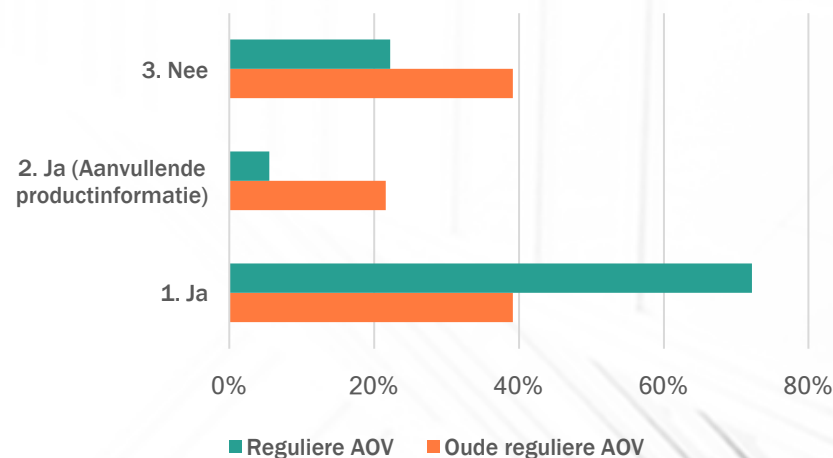
Een vergelijking met de statistieken van de nieuw af te sluiten reguliere AOV's in paragraaf 2.6.1 laat zien dat - in het geval van de laatste categorie - het recht op 'herbeoordeling' vaker geregeld is: afgerond 78% tegenover de afgeronde 61% van de oude reguliere AOV's. Daarbij komt dat het percentage van een expliciete regeling in de polisvoorwaarden bijna verdubbeld is: 72,22% ten opzichte van de 39,22% bij de oude reguliere AOV's.

	Aantal	Percentage
1. Ja	20	39,22%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	11	21,56%
3. Nee	20	39,22%
<b>Totaal</b>	51	100,00%

Percentuele verschillen in dekking uitloop



Percentuele verschillen in regeling 'herbeoordeling'





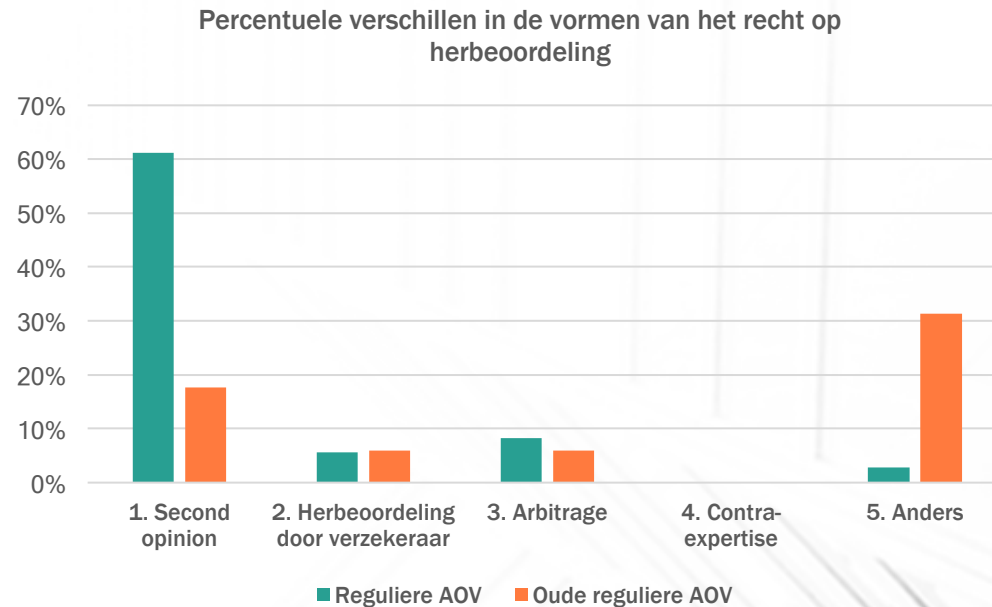
### 3.6.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting (oude reguliere AOV)

	Aantal	Percentage
1. Second opinion	9	17,65%
2. Herbeoordeling door verzekeraar	3	5,88%
3. Arbitrage	3	5,88%
4. Contra-expertise	0	0,00%
5. Anders	16	31,37%
<b>Totaal</b>	<b>31</b>	<b>100,00%</b>

De grootste uitschieter bij de tabel aan de linkerkant is dat van de 31 keer dat het recht op 'herbeoordeling' geregeld is, het in 16 keer van de gevallen een vorm van alternatieve geschillenbeslechting betreft die niet te ontleen is aan polisvoorwaarden en/of aan de Clarus-werkgroep c.q. Poliskraker.nl verstrekte productinformatie of interne richtlijnen. Bij het totale van alle AOV's ging het bij deze categorie in totaal om 17 gevallen.

### 3.6.3 Conclusie

Een vergelijking in de ontwikkeling tussen de oude reguliere AOV's en de nieuw af te sluiten AOV's leert dat verzekeraars in de afgelopen jaren steeds vaker proberen zaken expliciet te regelen in de polisvoorwaarden. Bij zowel de dekking voor inloop als de regeling van het recht op herbeoordeling zijn de percentages bijvoorbeeld verdubbeld. Daarentegen is het percentage van de dekking voor inloop nog steeds aan de lage kant: slechts 22% van de nieuw af te sluiten reguliere AOV's geeft expliciete dekking voor inloop in de polisvoorwaarden.



# De vangnet-AOV

A person in a blue suit is sitting at a desk, holding a blue pen over architectural plans. A laptop and a white coffee cup are also on the desk. The scene is brightly lit, suggesting a professional office environment.

## 4. De vangnet-AOV

In totaal zijn er 15 vangnet-AOV's geanalyseerd. Dit betreft zowel de oude (2) als de reguliere vangnet-AOV's (13)

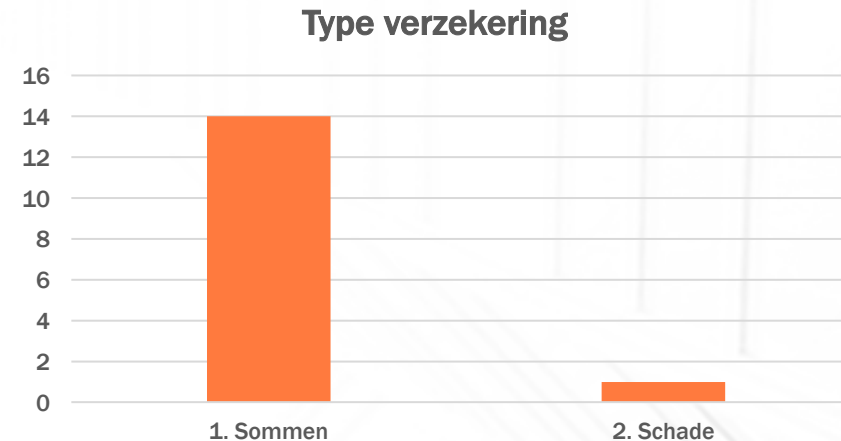
### 4.1 Het AO-criterium

Alle vangnet-AOV's hanteren gangbare arbeid als arbeidsongeschiktheids criterium!

	Aantal	Percentage
1. Beroeps	0	0,00%
2. Passend	0	0,00%
3. Gangbaar	15	100,00%
4. Beroeps/passend	0	0,00%
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>

### 4.2 Type verzekering

	Aantal	Percentage
1. Sommen	14	93,33%
2. Schade	1	6,67%
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>



### 4.3 Inloop gedekt?

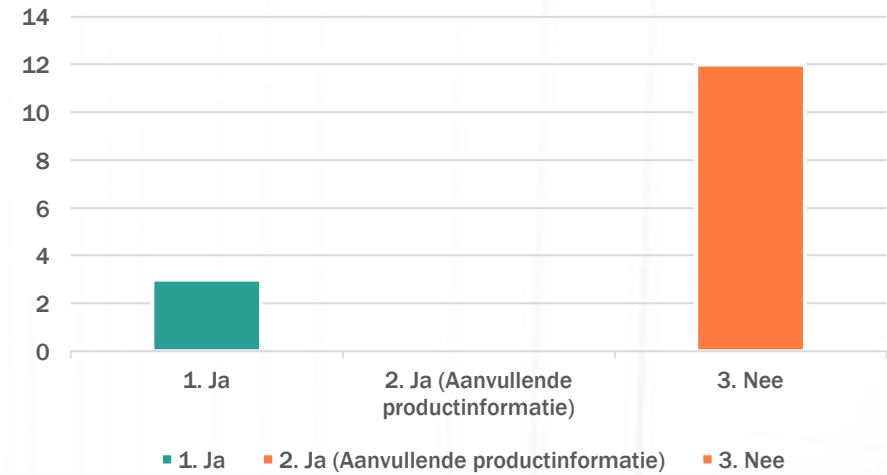
Inloop is in 20% van de gevallen expliciet gedekt. Dit percentage ligt hoger dan de 12% bij alle AOV's tezamen.

	Aantal	Percentage
1. Ja	3	20,00%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	0	0,00%
3. Nee	12	80,00%
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>

### 4.4 Uitloop gedekt?

Alle vangnet-AOV bieden een expliciete regeling voor uitloop.

	Aantal	Percentage
1. Ja	15	100,00%
2. Nee	0	0,00%
	15	100,00%



#### 4.5 Het recht op herbeoordeling

Het recht op herbeoordeling is slechts in 20% van de gevallen expliciet geregeld. Dit percentage ligt aanzienlijk lager dan de 50% van alle AOV's tezamen.

##### 4.5.1 Is het recht op 'herbeoordeling' expliciet geregeld?

In vergelijking tot de andere categorieën is het recht op herbeoordeling alleen expliciet geregeld in de polisvoorwaarden.

	Aantal	Percentage
1. Ja	3	20,00%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	0	0,00%
3. Nee	12	80,00%
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>



##### 4.5.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting

In het geval dat een regeling bestaat, betreft het in alle gevallen een regeling omtrent een second opinion.

	Aantal	Percentage
1. Second opinion	3	100,00%
2. Herbeoordeling door verzekeraar	0	0,00%
3. Arbitrage	0	0,00%
4. Contra-expertise	0	0,00%
5. Anders	0	0,00%
<b>Totaal</b>	<b>3</b>	<b>100,00%</b>

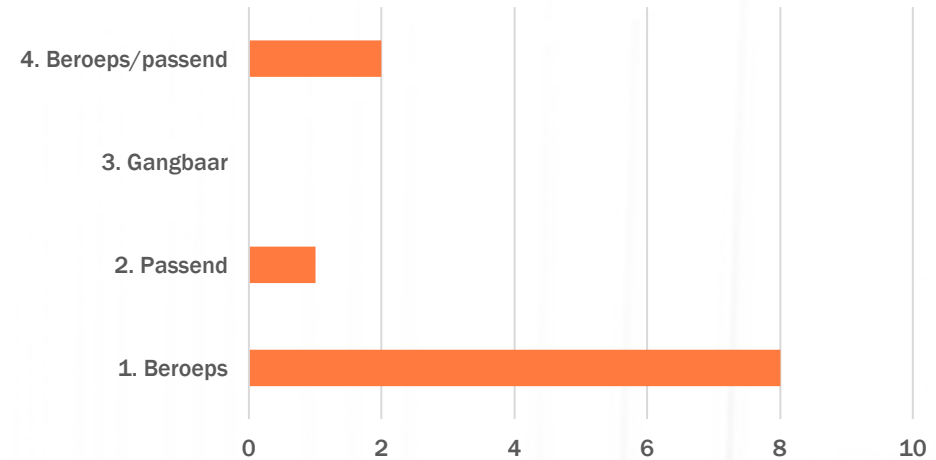
# De vaste lasten-AOV

## 5. De vaste lasten-AOV

In totaal zijn er 11 vaste lasten-AOV's geanalyseerd.

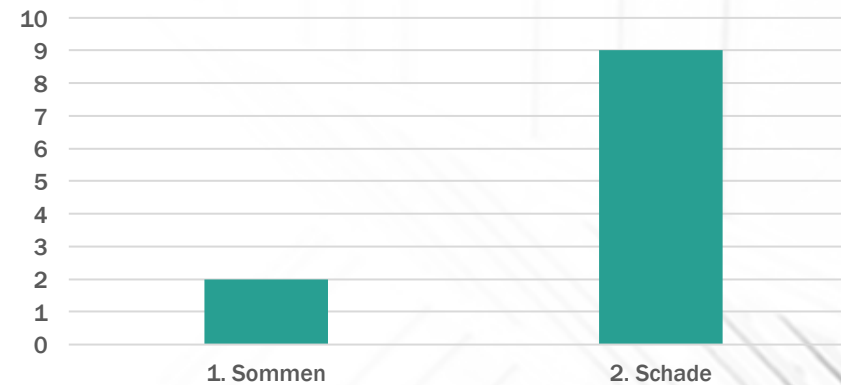
### 5.1 Het AO-criterium

	Aantal	Percentage
1. Beroeps	8	72,73%
2. Passend	1	9,09%
3. Gangbaar	0	0,00%
4. Beroeps/passend	2	18,18%
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>



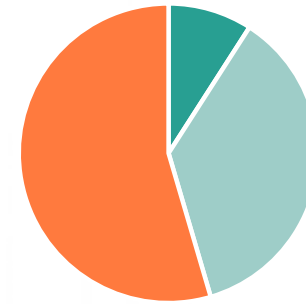
### 5.2 Type verzekering

	Aantal	Percentage
1. Sommen	2	18,18%
2. Schade	9	81,82%
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>



### 5.3 Is inloop gedekt?

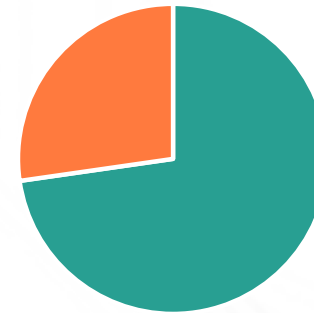
	Aantal	Percentage
1. Ja	1	9,09%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	4	36,36%
3. Nee	6	54,55%
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>



■ 1. Ja ■ 2. Ja (Aanvullende productinformatie) ■ 3. Nee

### 5.4 Is uitloop gedekt?

	Aantal	Percentage
1. Ja	8	72,73%
2. Nee	3	27,27%
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>



■ 1. Ja ■ 2. Nee



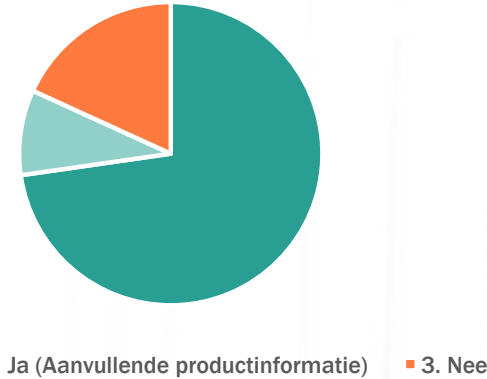
## 5.5 Het recht op herbeoordeling

In totaal is het recht op 'herbeoordeling' in 82% van de gevallen geregeld. Dit percentage ligt 20% hoger dan het percentage bij het totale overzicht van alle AOV's.

### 5.5.1 Is het recht op 'herbeoordeling' expliciet geregeld?

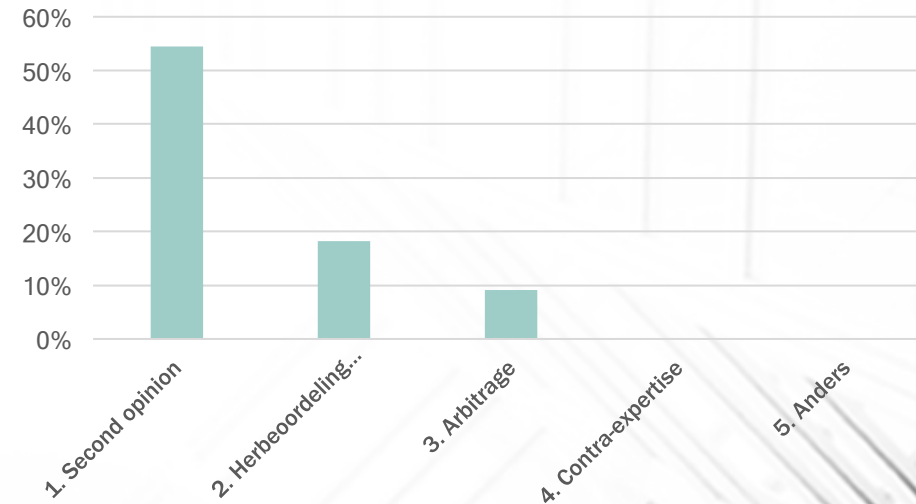
In vergelijking tot het totale overzicht van de AOV, bieden de vaste lasten-AOV's – procentueel gezien – vaker een expliciete regeling voor het recht op 'herbeoordeling': 72% tegenover 50% bij alle AOV's tezamen.

	Aantal	Percentage
1. Ja	8	72,73%
2. Ja (Aanvullende productinformatie)	1	9,09%
3. Nee	2	18,18%
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>



### 5.5.2 De verschillende vormen van alternatieve geschillenbeslechting

	Aantal	Percentage
1. Second opinion	6	54,55%
2. Herbeoordeling door verzekeraar	2	18,18%
3. Arbitrage	1	9,09%
4. Contra-expertise	0	0,00%
5. Anders	0	0,00%
<b>Totaal</b>	<b>9</b>	<b>100,00%</b>



© Poliskraker 2017

Iedere openbaarmaking en verveelvoudiging is toegestaan, mits met bronvermelding.

Postbus 109, 3925 ZJ Scherpenzeel

Mobiel (mr. P.P. van der Heide): 06-23172441

Mobiel (P.B. van der Heide): 06-53795254

E-mail: [info@poliskraker.nl](mailto:info@poliskraker.nl)

[www.poliskraker.nl](http://www.poliskraker.nl)

Poliskraker en Poliskraker.nl zijn handelsnamen van Judge & Advice B.V., Kvk-nummer 62219219



Aangezien wij onze uiterste zorg hebben besteed aan kwaliteit en geldigheid van de gegevens, aanvaardt Poliskraker geen aansprakelijkheid voor de gevolgen van eventuele onjuistheden.